БисмиЛЛяh

Итак, начнем с того, что является доводом в Исламе.

*************************** ***************************

БисмиЛляхи Ар-Рахмани Ар-Рахиим, АльхамдулиЛлях ва саляту ва саляму аля-расулиЛлях

Определение термина «далиль»

Довод, доказательства — по-арабски далиль.

Далиль (араб. دَلِيلٌ) происходит от глагола دَلَّ (указывать путь, направлять (куда إلى); указывать (на что على); свидетельствовать (о чем على)) и означает — проводник; гид; провожатый; путеводитель, справочник; довод, доказательство; признак; указатель, показатель, знак.

Аллах сказал:

قال تعالى: «أَلَمْ تَرَ إِلَى رَبِّكَ كَيْفَ مَدَّ الظِّلَّ وَلَوْ شَاءَ لَجَعَلَهُ سَاكِنًا ثُمَّ جَعَلْنَا الشَّمْسَ عَلَيْهِ دَلِيلًا». سورة الفرقان: 45.

«Разве ты не видишь, как твой Господь простирает тень? Если бы Он захотел, то сделал бы ее неподвижной. Затем Мы делаем солнце ее путеводителем». Сура: Различение (45).

В терминологии науки “Усулю-ль-Фикъх”, далиль — это сведения, на основе которых делаются выводы о практических законоположениях Аллаха. Эти сведения могут быть стопроцентно ясными и твердыми, а могут являться предполагаемым смыслом.

اَلدَّلِيلُ فِي الْاِصْطِلَاحِ: «مَا يُمْكِنُ التَّوَصُّلُ بِالنَّظَرِ الصَّحِيحِ فِيهِ إِلَى حُكْمٍ شَرْعِيٍّ عَلَى سَبِيلِ الْقَطْعِ أَوِ الظَّنِّ».

– «это предмет на основании, которого посредством рассудительного размышления, с уверенностью или предположением, можно извлечь шариатскую норму (хукм)».

О требование далиля

Всевышний и Всезнающий Аллах сказал: «Они поклоняются вместо Аллаха тому, о чем Он не ниспослал никакой власти (довода)» (аль-Хадж,22 71).

Всевышний Аллах также сказал: «Мы послали Мусу с Нашими знамениями и ясной властью (доказательством)» (Гъафир 40:23).

Ибн аль-Къайим сказал: “Всевышний Аллах назвал довод, доказательство «властью», поскольку довод дает власть и силу ее обладателю, и посредством власти довода он берет верх над невежественными людьми. Власть знания величественней и сильней, чем власть руки, ибо доводом можно достичь того, чего нельзя достичь с помощью силы. И власть довода управляет сердцами, тогда как власть руки управляет лишь телами”. См. “Мифтаху дари-сса’ада” 1/244.

Религия Ислам основана на доказательствах и знании, и она не основывается на страстях, предположениях или же логических умозаключениях.

‘Али ибн Абу Талиб говорил: “Если бы религия основывалась на предположении, то протирать нижнюю часть носков (при омовении) было бы логичней, чем верхнюю, но я видел, как посланник Аллаха протирал верхнюю часть своих носков”. (Абу Дауд 1/162).

Требование доказательств и ссылок на источник занимает немаловажное место в религии, ибо это охраняет религию от всевозможных привнесений и искажений.

Имам Ибн аль-Мубарак говорил: “Иснад из религии, и если бы не иснад, то каждый говорил бы что хотел!” (Муслим 1/15.)

Имам Суфьян ас-Саури сказал: “Иснад – это оружие верующего! И если у него не будет этого оружия, то с помощью чего он будет сражаться?!” (См. “Файдуль-Къадир” 1/433).

Иснад – это цепь передатчиков хадиса. Также здесь речь идет о ссылке на того, кто сообщил тебе о чем-либо. Даже указывать на суру и номер аята. тоже является предоставления своего рода иснада, в широком смысле этого словам.

Что же касается тех, кто ограничивается только лишь на сухие словами, пусть даже ученого, и не требует доказательств этих слов (мнений), то прекрасно о них сказал имам аш-Шафи’и: “Тот, кто требует знание без доказательств, подобен тому, кто собирает ночью дрова, который вместе с дровами берет и змею, жалящую его!” (Байхакъи в “аль-Мадхаль” 1/211).

Некоторые заблуждаются, утверждая, что тот, кто требует от них доказательства на тот или иной их поступок, сеет тем самым смуту. Мы спросим таких людей: С каких это пор требование доказательств стало смутой?! Неужели Всевышний Аллах в Коране призывает нас к смуте, повелевая нам требовать доказательства?!

Ведь Он говорит: «Они сказали: “Не войдет в Рай никто, кроме иудеев или христиан”. Таковы их мечты. Скажи: “Приведите ваше доказательство, если вы говорите правду”» (аль-Бакъара 2:111).

Иудеи говорили, что в Рай не войдет никто, кроме иудеев. Христиане говорили, что в него не войдет никто, кроме христиан. Они решили, что Рай будет предназначен только для них. Однако любые голословные утверждения неприемлемы, пока их правдивость не будет подтверждена доводами и доказательствами. Пусть же они приведут свои доказательства, если они говорят правду. Каждый человек обязан приводить доказательства в подтверждение своих слов. Если он не может сделать это, то нет никакой разницы между его безосновательными утверждениями и совершенно противоположными безосновательными утверждениями других. Именно доказательства дают основание принимать либо отвергать всевозможные утверждения и заявления.

Требовать доказательство это право каждого, ибо доказательство удаляет сомнения, которым подвержены все люди.

‘Абдур-Рахман аль-Асам рассказывал:

“Однажды Анаса ибн Малика спросили о такбирах[произнесение слов “Аллаху Акбар”] в намазе, и он сказал: ”Следует произносить такбир, когда встаешь, наклоняешься,

совершаешь земной поклон, подымаешь голову из поклона, и когда встаешь на следующий рак’ат”.

Его спросили: ”От кого ты это слышал?”

Он ответил: ”От посланника Аллаха, Абу Бакра и ‘Умара”, после чего замолчал.

Его спросили: ”А от ‘Усмана?!” Он ответил: “И от ‘Усмана тоже”. (Ахмад 3/257. Иснад достоверный).

Если даже у сподвижников пророка (мир ему и благословение Аллаха) требовали доказательство, что же говорить об остальных людях?! Однако некоторые ошибаются, стесняясь потребовать доказательство (далиль), даже у простого студента.

Что является доводом в Исламе?

Часто можно услышать на вопрос: «Какое у тебя доказательство?» такой ответ: «Сказал такой-то брат».

Необходимо знать, что слова (мнения) такого-то брата-мусульманина, пусть даже знающего, или даже ученного не являются доказательством само по себе!

Доказательство в Исламе – это Коран; Сунна; единогласное мнение (аль-иджма’), и к этому относятся слова или действия сахаба относительно которых никем из остальных сахабов не было высказано несогласие; и аналогия (къияс) при отсутствии текста из Корана и Сунны.

От Абу Хурайры сообщается, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: «Я оставил среди вас две вещи, после которых вы никогда не попадете в заблуждение – Книгу Аллаха и мою Сунну!» (аль-Хаким).

Аль-Иджма:

Доводом на то, что единогласное мнение (иджма’) является доказательством, служит хадис переданный со слов Ибн ‘Умара и Анаса, что посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: «Поистине, Аллах не соберет общину Мухаммада целиком на заблуждении!» (Ахмад 5/145, Ибн Маджах 3950, аль-Хаким 1/115)

Также указанием на иджма’ служат слова Ибн Мас’уда, который сказал: “Что считают все мусульмане хорошим, то является хорошим и у Аллаха, а что все мусульмане считают плохим, то является плохим и у Аллаха!” (Ахмад 1/379, ат-Таялиси 23, аль-Баззар 130. Достоверность подтвердили аль-Хаким, аз-Захаби, Ибн Хаджар, ас-Сахауи, Ибн ‘Абдуль-Хади).

(Слова сахабов) Къауль ас-сахаба:

Доводом на то, что слова сподвижников являются доказательством, служат многочисленные аяты и хадисы. Так Всевышний Аллах сказал: «А того, кто воспротивится посланнику после

того, как ему стал ясен прямой путь, и последует не путем верующих, Мы направим туда, куда он обратился, и сожжем в Аду. Как же скверно это место пребывания!» (ан-Ниса 4:115).

Также Всевышний Аллах сказал: «Скажи: “Хвала Аллаху, и мир Его избранным рабам!”» (ан-Намль 27:59).

Ибн ‘Аббас сказал: “Избранные рабы – это сподвижники Мухаммада (мир ему и благословение Аллаха)”. См. “Фатхуль-Къадир” 4/148.

Всевышний Аллах также сказал: «И следуй по пути тех, кто обратился ко Мне» (Лукман 31:15).

Шейх Ибн аль-Къайим говорил: “Каждый сподвижник пророка (мир ему и благословение Аллаха) был обратившимся к Аллаху и поэтому необходимо следовать их пути, поскольку Аллах повел их по прямому пути”. См. “И’лям аль-мууаккъи’ин” 4/120.

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) говорил: «Разделится моя община на семьдесят три группы, каждая из которых будет в Огне, кроме одной». Его спросили: «Кто же будет этой спасшейся группой, о посланник Аллаха?» На что он (мир ему и благословение Аллаха) ответил: «Это те, кто следует тому, на чем я и мои сподвижники». (ат-Тирмизи 2641, аль-Хаким 1/128. Достоверность этого хадиса подтвердили шейхуль-Ислам Ибн Таймия, Ибн аль-Къайим, имам аш-Шатыби, хафиз аль-‘Иракъи).

Если слова, действия сподвижника не являются следствием его иджтихада или сообщением от людей Писания, и неизвестно, чтобы кто-либо из других сподвижников ему возразил, то они являются доводом, который необходимо принять, ибо сподвижники от себя не толковали Коран, не говорили о сокровенных вещах и вопросах религии. В этом все последователи (таби’ун) и имамы были единогласны. Отрицали как довод слова или действия сподвижников только те, кто отклонился от истины, как аш’ариты, му’тазилиты, философы и некоторые ханафиты. (См. “аль-Ихкам” 4/120, “ат-Тахсыль” 2/319.)

Имам аш-Ша’би [табиун] говорил: “Бери то, что рассказали тебе от сподвижников посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), а на то, что тебе рассказали, основываясь на своем мнении, помочись!” ‘Абдур-Раззакъ 11/256.

Имам аль-Ауза’и сказал: “Знание – это то, что пришло от сподвижников Мухаммада (мир ему и благословение Аллаха), а то, что не пришло хотя бы от одного из них, не является знанием”. См. “Джами’уль-баяниль-‘ильм” 1420.

Ибн аль-Къайим сказал: “Все имамы Ислама говорили о необходимости принятия слов сподвижника”. См. “И’лямуль-мууаккъи’ин” 4/124.

Къияс:

Что же касается аналогии, то только бидъадчики этой Уммы не считали ее доводом. Однако верное мнением является то, что при отсутствии прямого текста из Корана и Сунны и при необходимости аналогия также является доказательством. Указанием на это служат аяты Корана, хадисы и слова сподвижников. Так, например, Всевышний Аллах сказал: «Аллах – Тот, Кто ниспослал Писание с истиной и Весы» (аш-Шура 42:17).

Весы – это то, на чем взвешиваются деяния и посредством чего проводится аналогия и сравнение.

Сообщается, что когда некий человек спросил пророка (мир ему и благословение Аллаха): “Моя мать, которая должна была поститься в течение месяца, умерла. Так следует ли мне поститься за нее?” Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: «Возмести, ибо долг Аллаху более всего заслуживает, чтобы быть выплаченным!» (Бухари 1754, 1953, Муслим 2/154).

Таким образом, пророк (мир ему и благословение Аллаха) сравнил долг Аллаху с долгом человеку.

Передается также, что Ибн ‘Аббас сообщив о том, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) запрещал перепродавать купленную еду, пока ее не заберут от продавца, сказал: “Я приравниваю к этому любую вещь”. (Муслим 1525).

Однако как уже было сказано, аналогия применяется только при отсутствии прямого текста Корана или Сунны и при необходимости, в противном случае к ней прибегать не дозволено, и саляфы это сильно порицали. Ибн Мас’уд говорил: “Если вы будете опираться на аналогию в вопросах религии, то вы сделаете множество запретных вещей дозволенными, и множество дозволенных вещей запретными!” (аль-Хатыб в “аль-Фикъих уаль-тутафакъих”180).

Также Масрукъ сказал: “Остерегайтесь аналогии и своего мнения в религии!” (ад-Дарими 1/191).

Виды доводов

Основные (прямые) доводы:

Основные доводы черпаются из четырех источников (четыре источника Исламского законодательства):

двух основных, коими являются Коран и Достоверная Сунна,

и двух относительных, основанных на первых двух, к ним относятся иджма’ (единогласие) и къияс (аналогия).

Основной принцип: В случае необходимости вынести суждение по тому или иному вопросу сначала следует обратиться к Корану. Найдя в нем решение, следует подчиниться ему. Если же суждение Ислама по этому вопросу в Коране отсутствует, то нужно обратиться к Сунне. Если решение в Сунне найдено, ему подчиняются, если же решения нет и в Сунне, то выясняют, было ли вынесено в каком-нибудь поколении исламских ученых единодушное суждение по этому вопросу (иджма’). Найдя единодушное мнение ученых (иджма’), на него следует опереться. Если же о таком единогласном суждении нигде не упомянуто, то применяют метод, именуемый къияс, который заключается в проведении сравнения со сходной ситуацией, по поводу которой есть доводы из вышеуказанных трех источников.

Доказательством на обязательность соблюдения этого принципа последовательности при вынесении законоположений является следующее:

а) Слова Аллаха Всевышнего: “О вы, которые уверовали, повинуйтесь Аллаху и повинуйтесь Посланнику и обладателям власти среди вас, а если вы расходитесь в чем-либо, то обращайтесь к Аллаху и Его посланнику, если вы веруете в Аллаха и в Судный День” (4:59).

Приказ повиноваться Аллаху и повиноваться Посланнику (мир ему и благословение Аллаха) является приказом следовать Корану и Сунне.

б) Хадис Му’аза ибн Джабаля, да будет Аллах им доволен, который рассказал, что Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, отправляя его в Йемен, спросил у него: “Каким образом ты будешь выносить решения, если возникнет необходимость?”.

Он ответил: “Я буду выносить решения на основе Корана”.

Тогда Пророк (мир ему и благословение Аллаха) спросил: “А если ты не найдешь ответа в Коране?”, Му’аз ответил: “Я обращусь к Сунне Посланника Аллаха”.

Тогда Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, спросил: “А если ты не найдешь ответа в Сунне?”. Му’аз ответил: “В таком случае я вынесу решение на основе собственного умозаключения, и я не буду при этом небрежным”.

После такого ответа Му’аза, Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, похлопал его по груди и сказал: “Хвала Аллаху, который наставил на верный путь посланца Посланника Аллаха”.

Этот хадис приводят Ахмад 5/236, Абу Дауд 3592, ат-Тирмизи 1327, ад-Дарими 1/60 и др.

Имам аз-Захаби сказал об этом хадисе: «Иснад хадиса хороший, и смысл его правильный». См. «Тальхыс аль-‘иляль» 1/269.

Имам аш-Шаукани сказал: «Даже если в этом хадисе и есть некоторые проблемы, хафиз Ибн Касир собрал все его версии и свидетельства и сказал: «Это хороший и известный хадис, на который опирались имамы Ислама». У мухаддисов есть много слов об этом хадисе. Некоторые из них сказали, что хадис этот ложный и нет у него основы, некоторые сказали, что хадис хороший и на него следует опираться, а некоторые сказали, что хадис слабый. Но правильное мнение в том, что хадис хороший в силу существования других, и на него можно опираться». См. «аль-Фатх ар-раббани мин фатауа имам аш-Шаукани» 9/4484-4485.

И среди тех имамов, которые посчитали хадис достоверным: Ибн Абдуль-Барр, Ибн аль-Уазир, Ибн аль-Къайим, Ибн Касир, аш-Шаукани, и др.

с) Имам Маймун ибн Махран (ум. 734 г.х.) сказал: “Абу Бакр, когда ему предстояло решить какое-либо спорное дело, сначала обращался к Книге Аллаха, и если находил в ней решение, то решал вопрос сообразно этому, если же ответа в Коране не давалось, то обращался к Сунне Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и решал сообразно ей. Если же ему не удавалось найти ответа в Сунне Посланника Аллаха, то он собирал руководителей мусульман и лучших из мусульман и советовался с ними, и если они сходились в каком-либо мнении, то принимал решение на основе этого мнения”. Подобный приход сподвижников к единому мнению назывался иджма’.

Умар при возникновении ситуаций, когда он затруднялся принять решение, поступал так же как Абу Бакр. Что же касается крупнейших сподвижников, то известно, что они поддерживали образ действия Абу Бакра и Умара.

Производные (косвенные) доводы

Помимо четырех основных доводов (Коран, Сунна, Иджма’, Къияс), существуют также другие виды доводов:

1) аль-Истихсан: — в узком значении это значит: “отступление от одной аналогии к другой, более сильной”.

(الاستحسان: هو العدول عن قياس الى فياس اقوى منه)

т.е. выбирать более сильное мнение между двумя (и более) существующими мнениями.

2) аль-Истесхаб: — изначальное состояние/положение, первичный факт…

Подробно читайте тут: Аль-Истисхâб

3) аль-Истислах (Масалих аль-Мурсала): — это всякого рода маслахат: т.е. достижения полезного и устроения вредно.

4) аль-Урф, аль-Адат, ат-Та`амуль: — обычаи, традиции, привычки — которые не перечат Исламу.

5) Каул ас-сахаба: — мнения сахабов.

Подробно читайте тут: Является ли слово сподвижника доводом?

6) Садд аз-зарайи’: — преграждения путей ведущих к запретному.

7) Шар’у мин каблина: — шариат бывших пророков живших до пророка Мухаммада (да благословит Аллах его и приветствует).

Что не является доводом

Сами по себе слова (или мнения) ученных не являются далилям. Это важно понимать.

Однако в эту категорию не относится слова и понимание сахабов, так как известно что иджма сахабов считается доказательством, и большинство факихов считает что иджмâ’ сахабов признается как доказательство не из-за того, что представляет собой единство мнений, нет, а из-за того, что выявляет само доказательство. Сподвижники или семья

Пророка (мир ему и благословение Аллаха), или жители Медины были с Посланником (мир ему и благословение Аллаха) и видели его. Они являются справедливыми, и если они сказали какое-то шариатское мнение, но не передали его доказательство, считается, что эти их слова выявляют, что они были сказаны Посланником (мир ему и благословение Аллаха), или он поступил так, или сохранил молчание по этому поводу. Следовательно, они передали закон, но не передали его доказательство из-за того, что оно было для них общеизвестным.

Поэтому смысл того, что такое иджмâ' является само по себе доказательством у этих ученных, состоит в том, что такое иджмâ' сахабов раскрывает само доказательство. Вследствие этого, не считается иджмâ'только то, что они собирались вместе и совместно обсуждали какое-то дело, а затем давали свое единогласное мнение. Нет, наоборот, в основном иджмâ' сахабов – это когда они высказывали единое мнение без согласованности между собой.

Такълид – это следование за каким-либо.

А слепой такълид запрещен в Исламе. Слепым Мукъаллидом именуют человека, который слепо следует за каким-либо имамом (вероучителям).

Говорит Ибн Хазм: "Поистине, ученые, за которыми слепо следуют, сами были противниками слепого следования (такълида). Они запрещали своим сторонникам слепо следовать за их мнением. Самым ревностным из них в этом отношении был имам аш-Шафи'и, да смилуется над ним Аллах, поскольку он часто и более последовательно, чем кто-либо другой, подчеркивал необходимость следования достоверным сообщениям (хадисам) и принимать то, что соответствует доводам (долиль). Он также противился тому, чтобы ему слепо следовали, и предостерегал от этого окружающих. Пусть же за это Аллах дарует ему милость, и пусть его награда будет огромна, ибо он был причиной великого блага!" (См. "Усулюль-ахкам" 6/118.)

Однако, следует подчеркнуть что НЕ слепой такълид иногда может быть разрешенным. А именно, он может быть разрешенным в двух случаях:

Первый: если следующий будет неграмотным в вопросах шариата (касательно подробностей религии), если не может самостоятельно узнать установление (хукм) то, он должен делать такълид согласно слову Всевышнего: «Если вы не знаете, то спросите обладателей Напоминания» (16/43). (например дети муслимы, или те кто новый в Исламе, и т.п.)

Второй: Разрешается также знающему муслиму делать такълид в том, случае если он не может исследовать при каких-то обстоятельствах какую-то тему, и срочно нуждается в хукме то, в таком случае ему разрешается такълид.

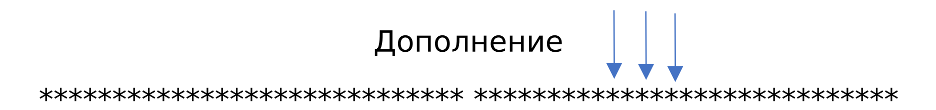
Но есть условие для разрешености такълида, это чтобы такълид не был в Основах Религии, относительно которых нужно быть убежденным (к тому же с первых дней Ислама). Потому, что в вопросах убеждения (основ) нужно быть решительным, а такълид гласит предположение, мнение.

Термин такълид это значит: «Следование за тем, чье слово не является доказательством», однако тут надо отметить что сюда не входит следование за Пророком, мир ему, и благословение Аллаха, а также и следование за словом сподвижника, если их слово будет доказательством, то не будет называться в таком случае это такълидом, потому что это тоже часть Сунны, а Сунна она и есть далиль (доказательство).

П.С:

Сказал имам Ибн аль-Кайим: «Большинство людей не понимает религию должным образом (т.е. их представление о религии поверхностно), и всё их знание и понимание религии заключается в неких образах, которые начертили им те, кого они уважают в религии. Потом по причине того, что они хорошо думают об этих имамах, они останавливаются у их слов и не переходят их, и это становится тем покрывалом, которое закрывает им глаза на истину и как же страшно это покрывало». (См.«Тарик аль-Хиджратайн» с. 215)

*************************** ***************************



Дополнение

*************************** ***************************

БисмиЛляхи Ар-Рахмани Ар-Рахиим, АльхамдулиЛлях ва саляту ва саляму аля-расулиЛлях

Истина не оценивается большинством и меньшинством, однако оценивается доводом и аргументом.

Шариатские доводы — это Коран, Сунна, иджма, и кыяс, а слово большинства не является ни Кораном, ни Сунной, ни иджмой, ни кыясом, поэтому это не являетс шариатским доводом.

Сказал имам аш Шафии:

قَوْلِي في أَنَّهُ لَا أَذْهَبُ إذَا ثَبَتَ عن النبي صلى اللَّهُ عليه وسلم شَيْءٌ إلَى أَنْ أَدَعَهُ لِأَكْثَرَ أو أَقَلَّ مِمَّا خَالَفْتَا

«Мое слово — что когда [у меня] что-то достоверно от Пророка мир ему касательно какого-то вопроса, то я не оставлю его потому, что большинство или меньшинство сказало противореча тому что у меня»

(Источник: «Аль-Умм», 7/266)

Сказал имам Ибн аль-Каййим:

وهو أن الجمهورَ على هذا القول، فأَوْجِدُونا فى الأدلةِ الشرعية أن قولَ الجمهور حجةٌ مضافة إلى كتاب الله وسنة رسوله، وإجماع أمته ومن تأمَّل مذاهب العلماء قديماً وحديثاً من عهد الصحابة وإلى الآن، واستقرأ أحوالهم وجدهم مُجمعين على تسويغ خلاف الجمهور، ووجد لِكل منهم أقوالاً عديدة انفرد بها عن الجمهور، ولا يُستثنى من ذلك أحد قط، ولكن مستقِلٌّ ومستكثِر، فمن شئتم سميتموه من الأئمة تتبَّعوا ما له من الأقوال التى خالف فيها الجمهور، ولو تتبعنا ذلك وعددناه، لطال الكتابُ به جداً، ونحن نُحيلُكم على الكتب المتضمِنة لمذاهب العلماء واختلافهم، ومن له معرفة بمذاهبهم وطرائقهم يأخذُ إجماعَهم على ذلك مِن اختلافهم، ولكن هذا فى المسائل التى يسوغُ فيها الاجتهادُ ولا تدفعُها السنةُ الصحيحةُ الصريحة، وأما ما كان هذا سبيله، فإنهم كالمتفقين على إنكارِه وردِّه، وهذا هو المعلومُ مِن مذاهبهم

«Второе ваше ваше возражение — то, что джумхур (большинство) ученых, на этом мнении. Тогда дайте нам доводы на то, что слово большинства является дополнительным доводом помимо Книги Аллаха, Сунны Его Посланника, и иджма Уммы.

И кто поразмыслит над мазхабами ученых в раннее время и в позднее — со времен сподвижников и до наших дней, и изучит их состояние — тот увидит что они единогласны на

дозволенности противоречия слову большинства, и увидит, что у каждого имама есть много слов, в которых он отделился от большинства, и не исключен из этого ни один имам абсолютно! Однако среди них есть те кто много противоречили большинству, а есть те кто мало. И назовите из имамов кого хотите, а затем изучите его слова в которых он противоречил большинству.

И если мы будем подробно исследовать это сейчас, то книга станет крайне длинной, однако мы отошлём вас к книгам которые перечисляют мнения ученых и их разногласия.

И тот у кого есть знание о мазхабах ученых и их путях — поймет из их разногласий, что они единогласны на дозволенности противоречить слову большинства — лишь в тех вопросах где допустим иджтихад, и где нет ясной достоверной Сунны, те же вопросы где есть такая Сунна — они единогласны на порицании и отвержении такого противоречия. И это известно из их мазхабов»

(Источник: «Зад аль-маад», 5/234)

Сказал Ибн аль-Къайим: “Поистине, и иджма’ (единогласное мнение),и худжа (довод), и сауадуль-а’зам (великая община) – это ученый, следующий истине, даже если он будет один, и даже если все обитатели земли будут ему противоречить!”

(См. “И’лямуль-муакъи’ин” 3/397.)

***************************** *****************************

***************************** *****************************

***************************** *****************************

Теперь, если ты согласен со всем вышеприведенным касательно того, что является доводом, то можно продолжать наш диалог.

А моя позиция относительно твоих слов, что якобы Ахмад ибн Ханбаль не выносил такфир.

Хочу задать тебе вопрос, с чего ты это взял? С того, что он делал намаз за ними, а тебя не смущает тот факт, что он переделывал свой намаз, вплоть до тех пор, пока последний правитель не отказался от мутазилитских убеждений. Если бы он считал их муслимами, то зачем он переделывал намаз?!

***************************** *****************************

Сказал имам Абдуль Латыф Ибн Абдур Рахман Ибн Хасан, опровергая шубху что раз имам Ахмад молился за джахмитами, то это означает что он не делал им такфир:

"Имам Ахмад, и подобные ему ученые из ахлюль хадис не разногласят в такфире джахмитов, и в том что они заблудшие и зиндыки.

И упомянули те кто писали об акыде ахли-Сунна их такфир от всех людей знания и асара, и перечислил аль-Лялякаи их столько, сколько невозможно перечислить в этом послании. И также Абдуллах, сын имама Ахмада, в "Ас-Сунна", и аль-Халляль, и Ибн Аби Мулейка в "Ас-Сунна", и имам имамов Ибн Хузейма утвердил их куфр, и передал его от крупнейших имамов. И передал их куфр Шамсуддин Ибн аль Каййим в "Ан Нуния" от 500 учёных и имамов мусульман.

И молитва позади их, особенно молитва альджума, не отрицает слово об их такфире, однако следует обязательно восполнить её, и это если не возможно выполнить эту молитву за другими..

И у Бишра аль Мариси и подобных ему есть шубухаты в отрицании Сыфатов, из того же рода, что упомянутое в словах поздних джахмитов, однако его слова меньше безбожием, чем слова некоторых из этих поздних заблудших. И вместе с наличием этих шубухатов, имамы единогласны на такфире аль Мариси, и на том, что молитва недостоверна позади кафира джахмита и любого другого.

И имам Ахмад ясно сказал в том что передал от него его сын, Абдуллах, и передали другие, что он восполнял молитву джума и другие молитвы что он сделал позади джахмитов.

И может делать подобным образом верующий и с другими муртаддами, когда у них есть сила и им принадлежит государство, и тексты об этом известны"

Источник: "Ад-дурар ас-Сания", 10/422

И имам Ахмад восполнял молитву совершенную за имамами джахмитами которых назначил правитель, вплоть до того, как халифом стал аль-Мутаваккиль, и отменил призыв к джахмизму

Сказал имам Ханбаль Ибн Исхак:

لا

فكان يعيد ا□و أن □المتوكل: فرفع هذا الكلام، فكان لا يعيد بعد ذلك

"Имам Ахмад восполнял молитву вплоть до того момента, когда халифом стал аль- Мутаваккиль и отменил призыв к этим словам, и тогда имам Ахмад перестал восполнять молитву"

источник: "Зикруль михна", 70

Точно также и Яхья Ибн Маин, и другие имамы. Сказал имам Абдуллах Ибн Ахмад:

أحمد بن إبراهيم أخبرني يحيى بن معين أنه يعيد صلاة الجمعة مذ أظهر عبد □ بن هارون المأمون ما أظهر يعني القرآن مخلوق حدثني

"Рассказал мне Ахмад Ибн Ибрахим (достоверный передатчик), что Яхья Ибн Маин рассказал ему, что он восстанавливал молитву джума с тех пор, как выявил Ма'мун слово о сотворенности Корана"

источник: "Ас-Сунна", 76

сказал аль-Коды Абу Я'ла:

مسألة: واختلفت إذا كان الإمام يكفر باعتقاد هل يتبع في صلاة الجمعة؟فنقل المروذي عنه في إمام تكلم بكلام الجهمية: لا يصلي خلفه الجمعة، لأنه كافر بذلك، والكافر تزول إمامته الكبرى والصغرى فلا يتبع.ونقل حنبل : يصلي ويعيد ولا يدع إتيان الجمعة، وكذلك نقل ابن منصور : لا يترك الجمعة لشيء، لأنها من أعلام الدين الظاهرة، فلو قلنا: لا يصلي خلفه أدى إلى تعطيلها، وما يعود بفساد صلاته يقضيه

"Мас'аля

Разошёлся риваят от имама Ахмада касательно того, что делать если имам стал кафиром по причине акыды - читают ли за ним молитву джума?

Передал аль-Марузи касательно имама, который высказывает слова джахмитов , что не читают за ним джума, потому что он кафир по этой причине, а имамство кафира как в государстве, так в молитве уходит, и не следуют за ним в молитве.

И передал Ханбаль Ибн Исхак, что нужно молиться за таким имамом, и затем повторять молитву в ее время, и не оставлять приходить на джума.

Также передал и Исхак Ибн Мансур аль-Каусадж - "Не оставляется джума ни по какой причине". Потому что это из внешних символов религии, и если мы скажем что нельзя молиться за таким имамом, то это приведет к отмене джума. Те же молитвы которые испортились за таким имамом - их следует восполнить"

Источник: "Ар-риваятейн уаль уаджхейн", 78.

****************************** ******************************

Теперь, немного обратимся к истории. Ахмад бин Ханбаль застал Ма’муна и его свору – мутазилитов – учеников Василя ибн Ата. О заблуждениях мутазилитов – отдельная тема, не будем вдаваться. Среди сторонников Ахмада и имамов прямого пути в багдаде были: сам Ахмад, Мухаммад ибн Нух, ибнуль Мадини и Яхъя ибн Маин (это я о тех, кто не прибег к «*такие»* и твердо стоял на своих убеждениях). Так вот, про Ахмада было сказано что он был подобен аль Джамаа.

Ибн аль-Къайим сказал: «И отклонились все люди во времена имама Ахмада, кроме малого количества, которые и были джама’а! И были отклонившимися в то время и судьи, и муфтии и халиф, а также те, кто за ними следовал (считавшие, что Кур`ан сотворен). Имам Ахмад и являлся в то время аль-джама’а!” См. «аль-Хавадис валь-бида’» 1/22

Тут, ибн аль Кьаййим говорит, что ахмад и его сторонники – вот те кто были из Джамаа, того самого, о ктором говорится в хадисе о 73 течениях, и эта та самая группа, которая на верном пути. Заметь, ибн аль Къайим упомянул, что и правители и ставленники-муфтии отклонились. Куда отклонились? Не иначе как в сторону куфра.

Цитирую:

Те, кто прямо говорит о том, что Коран сотворён — они «халькъия», в отношении таковых имам Ахмад и другие саляфы выносили решение о неверии, будь это простой народ или же особенные лица, поскольку этот вопрос был предельно известным в Религии во времена порочности их взглядов, ибо сторонники сунны установили довод над джахмитами и другими в этих вопросах. Но если говорить о нашем времени, то в силу обильного невежества и того, как скрылось многое из ясных вещей Религии, не обвиняется в неверии каждый простолюдин, сказавший подобное, лишь за исключением, если был установлен довод над таковыми, и это в отличие от знающего из их числа, призывающего — ученные сунны на мнении, что такой в неверии.

— «аль-Хурасания» 181, абдуль Азиза ат-Тарифи.

«Во времена саляфов этот вопрос был ясным, и они выносили такфир всем. Ат-Тарифи проходил усулю ль-фикх, за это можете не переживать, книги саляфов он имеет право читать и понимать.»

ТУТ СРАЖУ ЖЕ ВНЕСУ КОРРЕКТИВЫ, ВО ПЕРВЫХ ТАРИФИ ДЛЯ МЕНЯ НЕ АВТОРИТЕТ, ВО ВТОРЫХ Я СОГЛАСЕН ТОЛЬКО С ПЕРВОЙ ЧАСТЬЮ ЕГО ВЫСКАЗЫВАНИЯ - А ЭТО ТО, ЧТО ВЫДЕЛЕНО ЖИРНЫМ ШРИФТОМ.

Теперь, я тебя призываю поразмыслить, кто был Ахмад в свое время, и кем являемся мы фуляны ибну фуляны. Ахмад – был факелом, озарявшим мрак того общества, на территории которого пребывал. И за ним велась слежка, доносы, жалобы, клевета и прочее. И это общеизвестно из его биографии. Теперь, выше я уже скинул доводы того, что мнение имама ахмада не есть

единственно верный поступок. И еще аллаху агьлям, верно ли то, что ты мне привел как якобы довод того, что он не выносил такфир правителю. Ибо, повторюсь молитву он переделывал. Так вот, ахмад – тот, за кем следили, кого пытали, и то как поступил он – это его иджтихад. А я более чем уверен, что он учитывал политическое и социальное положение государства. И взвешивал, будет ли польза от того, что она пойдут свергать джахмита-правителя, или напротив, это подтолкнет с ненужным смертям, разрухе и, к тому же, дадут возможность внешним врагам напасть на территории, принадлежащие когда-то мусульманам. Неужели не боитесь вы утверждать что Ахмад ибн Ханбаль - светоч сунны не выносил такфир джахмитам?! Лишь для того, чтобы оправдать современных ничтожных «правителей». Подумай хорошо, не делаешь ли ты великий наговор на Ахмада.

Небольшое отступление:

Цитирую:

Если они говорят простолюдинам выносят а ученным нет. То какая разница ? Если все люди одинаковы как Аллах сказал в своей книге. А так очень много ривай есть очень.

• Имам Ахмад (ум. 241 г.х.) сказал:

نحن نسفك الدماء بهذه الأخبار الصحاح، فإذا ثبت الخبر قلنا به.

«Мы прольем кровь на основе данных достоверных сообщений. Когда сообщение приходит достоверно, мы говорим согласно ему».

📚 [«Тахзибу-ль-аджвиба» Ибн Хамида, стр. 27]

❗ Имамы саляфов были готовы кровь пустить джахмиту за отвержение хадисов, потому что они делили людей по убеждениям. И этот критерий был наиважнейшим.

Так вот, я еще раз призываю более подробно изучить асары о том, как Ахмад ибн ханбаль относился к джахмитам, то из-за чего он испытал столько испытаний, гонений, тюрьм и пыток. А вы, получается сводите это все к нулю, говоря вот, он не выносил такфир.

Может, он не выносил такфир потому что все еще был какой-никакой халифат, территориальная целостность, угроза со стороны внешних врагов, и тд.

А еще, современные правители кафиры и мушрики по тому, что правят не по законам аллаха. Это ооочень большая тема, я не буду ее начинать, а просто скину ссылку, по которой ты можешь перейти и разузнать. Сайт заблокирован на территории россии, работает с впн, будь аккуратней.

Тут хочу добавить, что мне для вынесения такфира им достаточно Аятов из Благородного писания и хадисов, а также понимания сподвижников. Для меня это самый большой аргумент и далил! Статья подробно об этом говорит. Ссылки скину ниже.

И я клянусь Всевышним, желаю только блага, и чтобы ты оставиил то, на чем есть сейчас, схватившись за слова творений и отбросив слова Творца. Прошу аллаха наставить его искренних рабов. Амин.

Я вряд-ли буду поддерживать диалог, ибо я человек не сведующий в плане аргументации, и, боюсь проводить беседы с еретиками, а уж извини, но пока ты таковым для меня и являешься. Вообще на том сайте много инфы. Полистай, да наставит аллах тебя и меня.

حكمُ الجاهلِ والعالِمِ من الخَلْقيَةِ والواقفة

أمَّا القائلون بِخَلْقِ القرآنِ المصرِّحون به؛ وهم الخَلْقيَّة؛ فكان حكمُ الإمامِ أحمد وغيره من السلفِ أنَّ هؤلاءِ كفار عامَّتهم وخاصتهم؛ لأنَّ هذا القول كان من المعلوم من الدين بالضرورة حينها فسادُهُ؛ لقيام حجة أهل السُّنَّة على الجهمية وغيرهم في ذلك.

وأما في عصرنا الحاضر؛ فلفُشُوِّ الجهل، وخفاءِ كثيرٍ من مُحْكَمات الدِّين، فلا يُحْكَمُ على أعيان القائلين بهذا القول من العامة بالكفر إلا بعد إقامة الحُجَّة عليهم، بخلاف العالم منهم الداعي، فحكمُهُ الكفر؛ كما عليه أهلُ السُّنَّة.

وأمَّا الواقفةُ، فينبغي أنْ يفرَّقَ بين العالِمِ المتكلِّمِ منهم والجاهلِ المقلِّدِ؛ فإنَّ أكثرَ العوامِّ القائلِينَ بهذا الكفرِ لا يستحضِرُونَ لوازِمَهُ، ولا يَعلَمُونَ خطَرَهُ، وقد كان الإمامُ أحمدُ يفرِّقُ بين المتكلِّمِ العالِمِ والمقلِّدِ الجاهِلِ في الواقفة؛ لأنَّ كثرةَ الشبهاتِ الكلاميَّةِ التي دخَلَتْ هذه المسألةَ، جعَلَتِ المقلِّدينَ بها يتوهَّمُونَ في هذه الأقوالِ تنزيهَ اللهِ عمَّا لا يليقُ به؛ فالجاهِلُ يعلَّمُ ويعرَّفُ؛ كما قال أحمدُ، وقد سُئِلَ عن الواقفة: «مَن كان يخاصِمُ ويُعرَفُ بالكلام، فهو جهميٌّ، ومَن لم يُعرَفْ بالكلامِ، يجانَبُ حتَّى يَرجِعَ، ومَن لم يَكُنْ له عِلْمٌ، يَسأَلُ ويَتعلَّمُ»[1].

وقال أحمدُ في موضِعٍ: «مَن كان لا يَعقِلُ، فإنَّه يبصَّرُ، وإنْ كان يَعقِلُ ويُبصِرُ الكلامَ، فهو مِثلُهُم»[2].

(١) «السُّنَّة» لعبد الله (٢٢٣)؛ ومِن طريقه الخَلَّال (١٧٨٦ و١٨٢٤).
(٢) «السُّنَّة» للخلال (١٧٩٠).

١٩٩٨م).

قارن هذا بالقول الرابع في المسألة الأولى على شرحه لـ: (وَالْإِيمَانُ: هُوَ الْإِقْرَارُ بِاللِّسَانِ، وَالتَّصْدِيقُ بِالْجَنَانِ). في الشريط التاسع والعشرين.

ومن أهل العلم -من أهل السنة والجماعة- من خصّ مسألة علو الرحمن ﷻ لأجل ظهور دليلها (علو الذات للرّب ﷻ)، لأجل ظهور دليلها وقوّة برهانها وعدم وجود مجال للتأويل فيها خَصَّهَا بأنَّ من أنكر علو الذات للرب ﷻ فإنه يَكْفُر، لكن الأصل الذي عليه أئمة أهل السنة والجماعة أنهم يستعملون في هذا الباب عبارات الابتداع، والبدعة، والضلالة، والمخالفة، وطريقة الخلف وأشباه ذلك.

وليس كل من نفى صفة، أو تَأَولَهَا يعتبر كافرًا خارجًا من الدّين، وإنما ذلك الاتفاق مخصوص بالجهمية والمجسمة، وأما المعتزلة ففيهم تفصيل بحسب المسألة التي تُتَنَاوَل، أما الأشاعرة، والماتُريدية، والكلابية فلا أعلم أحدًا من أهل السنة أطلق عليهم الكفر.

ССЫЛКИ:

Куфр дуна куфр

https://islamulgarib.wordpress.com/%d1%82%d0%b0%d1%85%d0%b0%d0%ba%d1%83%d0%bc/%d1%88%d0%b0%d1%80%d1%85-%d1%81%d0%bb%d0%be%d0%b2-%d0%b8%d0%b1%d0%bd-%d0%b0%d0%b1%d0%b1%d0%b0%d1%81%d0%b0-%d0%ba%d1%83%d1%84%d1%80-%d0%b4%d1%83%d0%bd%d0%b0-%d0%ba%d1%83%d1%84%d1%80/

https://islamulgarib.wordpress.com/%d0%b0%d1%82-%d1%82%d0%b0%d0%ba%d1%84%d0%b8%d1%80/